

# HACIA UNA RURALIDAD INCLUYENTE: MÉTODO DE CARACTERIZACIÓN DE UN SISTEMA SOCIO-TERRITORIAL



Imagen web: freepik

**Dra. Gabriela Muñoz Meléndez**  
El Colegio de la Frontera Norte

**Dra. Sarah Eva Martínez Pellegrini**  
El Colegio de la Frontera Norte



# Hacia una ruralidad incluyente: método de caracterización de un sistema socio-territorial

---

**Dra. Gabriela Muñoz Meléndez**

El Colegio de la Frontera Norte

**Dra. Sarah Eva Martínez Pellegrini**

El Colegio de la Frontera Norte

Esta es la segunda entrega de un conjunto de tres documentos de coyuntura elaborados por las y los ponentes participantes en el Congreso Nacional Alternativas para una Ruralidad Incluyente: Sustentabilidad, Innovación Social y Seguridad Alimentaria, bajo la coordinación de la Dra. Juana Isabel Vera López, Investigadora de El Colegio de la Frontera Norte. Unidad Mexicali

Este documento de coyuntura presenta una síntesis de las presentaciones que constituyen un reporte como parte de las conclusiones del evento académico organizado por la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Rural y Pesca (SEDARPA), El Colegio de la Frontera Norte, el INECOL y la Facultad de Ciencias Agrícolas de la Universidad Veracruzana. Las temáticas presentadas se enmarcan en el PRONACE Soberanía Alimentaria.

## Reflexiones teóricas en torno a una ruralidad incluyente

**Dra. Gabriela Muñoz Meléndez**

El Colegio de la Frontera Norte

De acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO por sus siglas en inglés) para que la agricultura sea sustentable, debe desarrollarse de tal forma que satisfaga las necesidades de las generaciones presentes y futuras en tanto asegura productividad, rentabilidad, cuidado ambiental y equidad social y económica (FAO, 2024).

El estado actual de la agricultura en el mundo, sin embargo, dista de lo que podría ser considerada sustentable; por ejemplo, la producción de alimentos en el mundo es responsable de un 26 % de las emisiones de Gases de Efecto Invernadero (GEI), la mitad de suelo habitable es usado para actividades agrícolas mismas que usan 70 % del agua dulce y son responsables por 78% de la eutrofización en agua dulce y océano (Ritchie, Rosado y Roser, 2022).

Y la tendencia del crecimiento agrícola actual parecería permanecer inmutable, de seguir así se comprometería la seguridad y soberanía alimentaria ante embates de eventos inesperados y disruptivos tales como fenómenos hidrometeorológicos asociados al cambio climático, conflictos armados, pandemias, etc.

Con todo, hay avances, de acuerdo al índice de alimentos sustentable (FSI, por sus siglas en inglés) de 2021, a partir de un análisis usando 95 indicadores en tres grupos – desperdicios y pérdida de alimentos, agricultura sustentable y retos nutricionales - de los sistemas agrícolas de 78 países que abarcaron más de 92 % del PIB y población global, se encontró que 28 consideraban relevante la relación entre la agricultura y el cambio climático, empero de los primeros 20, 17 integraban consideraciones de cambio climático en sus políticas agrícolas y sólo 4 países priorizaron a la agricultura en sus compromisos climáticos internacionales (The Economist Impact, 2021).

Entre los tres países con los más altos desempeños del FSI en 2021 se encontraban en forma descendente: Suecia, Japón y Canadá. México ocupó el lugar cuarenta con un desempeño medio, ahora bien ¿qué significa este resultado para la soberanía alimentaria, la reducción de pobreza, el acceso a un aporte nutricional balanceado, la productividad y contribución a la economía nacional del sector agrícola?

Si bien hay espacio de mejora y respuestas variadas pueden surgir para dar respuesta a la pregunta anterior, el primer impulso de muchas de tales contestaciones podría abocarse a lo técnico, innovador, regulatorio, y económico, elementos todos que son importantes; en este escrito se revisan dos fundamentos teóricos que podrían dar cohesión a los componentes antes listados y a otros no contemplados aquí: el socio-ecosistema y el gobierno de los comunes.

Los sistemas socio ecológicos surgen de las interacción e interdependencias a diversas escalas de los sistemas sociales y ecológicos. Estos constituyen sistemas complejos adaptativos que les permiten autoorganizarse, adaptarse continuamente y cambiar de una manera impredecible. Así, es mandatorio comprender la estructura y los patrones de las interacciones intra e inter-subsistemas para explorar e incrementar su resiliencia y capacidad de adaptación. Los problemas observados no son sólo de carácter ecológico, económico o sociales sino una combinación de todos esos caracteres. Este enfoque nos demanda a considerar de manera integral los componentes de un sistema, independientemente de su naturaleza.

El gobierno de los comunes, por su parte, surge ante la tragedia de los comunes o el dilema presentado por Garret Hardin, que establece que el acceso irrestricto a recursos comunes guiará inevitablemente a la sobreexplotación; a pesar de que esta no sea conveniente ni para ellos ni para la comunidad (Hardin, 1968). El libro "Gobierno de los comunes" de Elinor Ostrom resultó de un extenso trabajo de campo y análisis de múltiples estudios de caso. De manera general argumenta que no se deben suponer que pueden diseñarse soluciones institucionales óptimas e imponerse con bajos costos mediante la intervención de autoridades externas; que las soluciones son procesos difíciles que demandan tiempo y que pueden acarrear conflictos, que requieren de información confiable, así como un amplio repertorio de reglas culturalmente aceptable lo que guía a una construcción autónoma de normas sociales (Ostrom, 1991).

Para finalizar esta presentación ambos fundamentos teóricos son retomados para revisar el impacto en diversos estudios locales en México. Retomando los trabajo de Álvarez Icaza (2006) y de Toledo (2015). El primero reportaba que la sistematización de experiencias con enfoque en los comunes en México era incipiente; en tanto que el segundo registró que existían ejemplo de comunidades locales desarrollando alternativas de vida mediante la articulación con la naturaleza, en defensa del territorio de proyectos mineros, hídricos, energéticos, turísticos, agrícolas, químicos y biotecnológicos que ponían en peligro sus recursos naturales, cultura, memoria, historia, territorio, etcétera.

## Referencias

- Álvarez Icaza P. (2006). Los recursos de uso común en México: Un acercamiento conceptual. *Gaceta Ecológica*, No. 80, pp. 5-17.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). (2024). Sustainable Food and Agriculture. Disponible en línea: <https://www.fao.org/sustainability/en/>
- Hardin G. (1968). The Tragedy of the Commons. *Science, New Series*, Vol. 162. No3859 (Dec. 13, 1968), pp. 1243-1248.
- The Economist Impact (2021). Food Sustainability Index 2021: Global Executive Summary. Disponible en línea:  
<https://impact.economist.com/projects/foodsustainability/fsi/about-the-food-sustainability-index/>
- Toledo V. (2015). *Ecocidio en México: La batalla final es por la vida*. Grijalbo, México.
- Ostrom E. (1991). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action (Political Economy of Institutions and Decisions)*. Cambridge University Press. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807763>
- Ritchie H., Rosado P. and Roser M. (2022) - "Environmental Impacts of Food Production" Published online at [OurWorldinData.org](https://ourworldindata.org/environmental-impacts-of-food). Disponible en línea: <https://ourworldindata.org/environmental-impacts-of-food>; [Online Resource]

## ¿Cómo pensar un método de caracterización de un sistema socio-territorial?

**Dra. Sarah Eva Martínez Pellegrini**

El Colegio de la Frontera Norte

En el contexto de la reflexión en torno a las alternativas para una ruralidad incluyente: sustentabilidad, innovación social y seguridad alimentaria, materia del encuentro, y como respuesta a la pregunta generadora de la mesa sobre sustentabilidad parece relevante plantear la importancia de reflexionar sobre ¿Cómo pensar un método de caracterización de un sistema socio-territorial?

El objetivo de esta pregunta es operacionalizar de manera efectiva los elementos que nos explican la situación de un territorio, en este caso los municipios, a partir de una concepción sistémica y multidimensional, que se acerque a una propuesta de sustentabilidad localizada y contextualizada. Con ello se busca contar con un instrumento útil para la planeación, gestión y seguimiento del modelo de desarrollo territorial accesible a los diferentes actores involucrados en estos procesos. La propuesta, el Índice de Desarrollo Municipal básico (IDMb) podría aplicarse a diferentes escalas y permite la comparación de casos y la profundización en la situación específica de cada una de las unidades territoriales consideradas.

Este IDMb se conceptualiza a partir de una visión sistémica y ligada a las teorías del desarrollo desequilibrado y el desarrollo endógeno, es decir, aquellas en las que el supuesto fundamental es que los procesos de desarrollo tienden al desequilibrio y la generación de desigualdades, derivadas de las diferencias estructurales iniciales y de los procesos de causación acumulativa, los rendimientos crecientes y la competencia imperfecta.

Desde la perspectiva planteada, la región se entiende como un conjunto de relaciones entre los ámbitos del conocimiento, la organización y el territorio (como espacio socialmente construido); que a su vez enmarcan los procesos de innovación social y de adaptación, así como las particularidades del modelo de desarrollo. Derivado de lo anterior se propone identificar como particularidades del sistema regional algunos intangibles, que podemos asociar a las instituciones formales e informales, a la población (composición y características), las formas de conocimiento y sus dinámicas, la cultura organizacional en su sentido más amplio y las particularidades de las políticas de desarrollo y las intervenciones en ese espacio. Se trata de abordar los funcionamientos del territorio y lo que implican en términos de la sustentabilidad del sistema en las dimensiones social, política, ambiental, económica y cultural.

El acercamiento a la sustentabilidad del sistema se vincula de esta manera al modelo de desarrollo local y al sistema productivo local. El primero determina la calidad y condiciones de vida de las personas, a partir de los consensos sobre la distribución de los beneficios y costos (determinados de manera endógena) y las formas de organización locales para la inclusión. El sistema productivo local, a su vez, determina la forma de uso de los recursos y lo que se obtiene de ellos, es decir, los productos y excedentes. Si consideramos un proceso de cambio permanente, la interacción entre el modelo de desarrollo y el sistema productivo resultará en la situación de desarrollo reflejada en cierta calidad de vida. Al surgir algún detonante interno o externo y requerir ajustes, se generará un movimiento endógeno hacia la transformación del sistema local a través de innovación que modificará la competitividad territorial y a su vez seguirá alimentando el proceso en etapas de cambio sucesivas o evolución. Lo mismo sucederá con el sistema productivo que se verá afectado por el cambio en el modelo de desarrollo y replicará el proceso de ajuste.



Para identificar la situación y la transformación respecto al modelo de desarrollo es para lo que se propone esta caracterización a partir de cuatro dimensiones básicas del sistema territorial, a saber, una dimensión social, una económica, una ambiental ligada a servicios básicos y una institucional. Con estos cuatro componentes se construye el IDMb como indicador agregado de la situación de los municipios que permite incorporar elementos ambientales e institucionales que se consideran centrales en una visión sistémica y relacional. Es un indicador comprensivo, basado en información oficial y periódica, que relativiza la situación de cada unidad considerada en el contexto de un grupo de referencia. En este sentido proporciona información general sobre el desempeño de los municipios. Una de las principales bondades de este instrumento es revelar el nivel de equilibrio o desequilibrio entre las dimensiones para un mismo territorio y en esa medida localizar las principales oportunidades de intervención.

Se presentan los resultados del cálculo del IDMb para los cinco municipios con valores mayores y menores en el Estado de Veracruz a efectos de comparar las estructuras por dimensión y aparecen comportamientos particularmente erráticos en el caso de los índices menores para las dimensiones económica e institucional.

La primera expresión general del IDMb puede transformarse modificando las variables consideradas para generar IDM específicos (IDMe) en torno a alguna característica distintiva sobre la que se busque informarse o incidir para monitorear su impacto en el desempeño general de la unidad territorial o seguir su evolución.

Como conclusión general se sugiere el acercamiento al problema del desarrollo entendido como un proceso más que como un estado, en el que existen dimensiones interrelacionadas entre las que las situaciones alternas de equilibrio-desequilibrio pueden fungir, ya sea como palancas de avance o factores de estancamiento.

## Referencias

- Aquino Hernández, P. V., Martínez-Pellegrini, S. E., Ruíz Martínez, A., & Castillo Leal, M. (2022). Measurement municipal social development in the district of Etna, Oaxaca. *Journal of Contemporary Sociology*, 9(27), 42-53. Obtenido de [https://www.ecorfan.org/bolivia/researchjournals/Sociologia\\_Contemporanea/vol9num27/Journal\\_of\\_Contemporary\\_Sociology\\_V9\\_N27\\_4.pdf](https://www.ecorfan.org/bolivia/researchjournals/Sociologia_Contemporanea/vol9num27/Journal_of_Contemporary_Sociology_V9_N27_4.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2010). *Cohesión social en América Latina. Una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*. Naciones Unidas. Disponible en [https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/2978/S2010800\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/2978/S2010800_es.pdf).
- Flamand, L., Martínez, S., & Hernández, A. (febrero de 2007). Índice de Desarrollo Municipal Básico 2005 (IDMb). 15. (E. C. Norte, Ed.) Obtenido de [http://www.inafed.gob.mx/work/siha\\_2015/4/DocumentoAnalisis.pdf](http://www.inafed.gob.mx/work/siha_2015/4/DocumentoAnalisis.pdf)
- <https://www.inegi.org.mx/programas/ccpv/2020/#Tabulados>,
- <https://www.inegi.org.mx/programas/ce/2019/#Tabulados>,
- <https://www.inegi.org.mx/programas/finanzas/#Tabulados>
- <https://siceen21.ine.mx/downloadzip>
- Martínez Pellegrini, S., Flamand, L. & Hernández, A. (2008). *Panorama del Desarrollo Municipal en México. Antecedentes, diseño y hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico*. *Gestión y política pública*, vol XVII, n°1, pp 145-192

[www.colef.mx](http://www.colef.mx)

